

UCHWAŁA NR 203/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 8 marca 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 157.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi Panią referendarz Agatę Magdalenę KŁOSIŃSKĄ oraz Panią radcę prawnego Emilię Joannę RACIECKĄ,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi Pani asystent sędziego Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI, Pani asystent sędziego Anny BUDZIAŁEK-GÓRSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry DĄBEK, Pani asystent sędziego Dominiki DĄBROWSKIEJ, Pani asystent sędziego Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Elżbiety GŁADYS, Pana asystenta sędziego Jacka Tomasza GŁOWACZA, Pani asystent sędziego Katarzyny GODLEWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Marcina GÓRY, Pana referendarza Pawła HAJDYSA, Pana asystenta sędziego Grzegorza HAJNA, Pana asystenta sędziego Michała HENDZLIKA, Pani referendarz Marty IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ, Pani asystent sędziego Iwony JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ, Pani byłej asesor sądowej Małgorzaty KAMIŃSKIEJ, Pana referendarza Michała KAMIŃSKIEGO, Pana referendarza Pawła KAROLCZYKA, Pani asystent sędziego Katarzyny KAZUŁY, Pana asystenta sędziego Michała KLUSKI, Pani asystent sędziego Kamili KNOP-WOJDYN, Pana asystenta sędziego Marka KOLASY, Pani asystent sędziego Anny KORCZAK-GŁOWACZ, Pani asystent sędziego Marzeny KOZŁOWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Szymona KOZŁOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Ewy KRÓL-LASOTY, Pani asystent sędziego Agnieszki

LESZCZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Lidii LEŚNIEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Marii ŁUKOMSKIEJ, Pani referendarz Pauliny MARSZAŁEK, Pana asystenta sędziego Łukasza OLCZYKA, Pani asystent sędziego Małgorzaty PAŚKO, Pani asystent sędziego Izabeli PERKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty POLAK, Pani asystent sędziego Magdaleny RASZEWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Dariusza ROGALI, Pani asystent sędziego Kariny RZEŹNIK, Pani referendarz Moniki SMUSZ-KULESZY, Pana prokuratora Piotra SOBCZYŃSKIEGO, Pana asystenta sędziego Bartłomieja SZKUDLARKA, Pani asystent sędziego Kamili TADEUSIAK-WARYCH, Pani asystent sędziego Edyty WARACZEWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Wojciecha WISZOWATEGO, Pana asystenta sędziego Marcina WOJCIEHOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki WROŃSKIEJ-MACHNICKIEJ, Pana asystenta sędziego Łukasz ZAJDY, Pana asystenta sędziego Jakuba ZALEPY, Pani asystent sędziego Izabeli ZGIERSKIEJ.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie z wniosku Pani sędzi Hanny CHORAŻAK oraz Pani sędzi Natalii PYCIO-PUSTELNIK.

UZASADNIENIE

I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 157, zgłosiło się pięćdziesięciu dwóch wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 marca 2013 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi Widzewa w Łodzi ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 157.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o przeprowadzenie videokonferencji celem zaprezentowania się kandydatów, którzy uzyskali szczególną rekomendację Kolegium oraz najwyższą liczbę głosów członków Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Apelacyjnego w Łodzi w osobach: Pani Joanny Gładys, Pana Pawła Hajdysa, Pani Agaty Kłosińskiej, Pani Emilii Racięckiej, Pani Magdaleny Raszewskiej oraz Pani Izabeli Zgierskiej.

W dniu 7 marca 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w trybie videokonferencji rozmowy z kandydatami, wyznaczonymi przez Krajową Radę Sądownictwa oraz przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 157.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, w jawnym głosowaniu, jednomyślnie przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur Pani Agaty Kłosińskiej oraz Pani Emilii Racięckiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi.

Pani Agata Magdalena Kłosińska wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną bardzo dobrą, a egzamin sędziowski złożyła z oceną bardzo dobrą plus. Posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, którego obowiązki pełniła w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi w Wydziale Karnym, a obecnie pracuje jako referendarz sądowy w Wydziale Ksiąg Wieczystych. Bardzo dobre opinie o Kandydatce przedstawili jej przełożeni, sędzia wizytator oraz sędziowie, z którymi współpracowała. Sędzia wizytator wskazała, że Pani referendarz osiąga bardzo dobre wyniki w zakresie podejmowanych czynności, a ilość rozstrzyganych przez Nią spraw znacznie przekracza średnie wyniki osiągnięte przez referendarzy w Wydziale i w okręgu. Kandydatura Pani referendarz Agaty Magdaleny Kłosińskiej uzyskała ponadto szczególną rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi do objęcia stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, natomiast na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów otrzymała 20 głosów „za”, 31 głosów „przeciw” i 29 głosów „wstrzymujących się”.

Pani Emilia Joanna Racięcka wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną dobrą plus, a egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, którego obowiązki pełniła w okresie 2005-2007 w Sądzie Okręgowym w Łodzi w Wydziale Gospodarczym, jak również na stanowisku radcy prawnego, którego obowiązki pełni od 1 października 2007 r. w pełnym wymiarze czasu pracy w Sądzie

Okręgowym w Łodzi. Bardzo dobre opinie o Kandydatce przedstawili jej przełożeni, sędzia wizytator oraz sędziowie, z którymi współpracowała. Sędzia wizytator wskazała, że różnorodność tematyki spraw, w których opiniowana podejmowała czynności procesowe jako pełnomocnik strony, świadczy o ugruntowanej wiedzy fachowej, bardzo dobrej znajomości aktów prawnych w zakresie prawa cywilnego, karnego i administracyjnego, jak również bardzo dobrej znajomości orzecznictwa sądów i poglądów doktryny. Kandydatura Pani radcy prawnej Emilii Joanny Racięckiej uzyskała ponadto bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego – szczególną rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi do objęcia stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, natomiast na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów otrzymała 34 głosy „za”, 30 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”.

Przeprowadzone przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rozmowy potwierdziły największe doświadczenie w stosowaniu prawa w pracy w różnym charakterze i na różnych stanowiskach wskazanych Kandydatek, a ponadto wykazały ich dużą dojrzałość podczas prezentacji.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych, kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Agaty Kłosińskiej oraz Emilii Racięckiej, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Ich pracy, a także uzyskane bardzo wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego przemawiają za przedstawieniem tych kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi.

Pani Agata Kłosińska ukończyła w 2005 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Równolegle rozpoczęła studia na kierunku Historia Sztuki Uniwersytetu Łódzkiego, które ukończyła 22 stycznia 2008 roku z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą plus. Od 15 listopada 2006 roku została zatrudniona jako asystent sędziego w wymiarze ½ etatu a następnie z dniem 17 listopada 2008 roku została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla

Łodzi-Śródmieścia w Łodzi i skierowana do wykonywania obowiązków w XVI Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Oceny pracy Kandydatki dokonał wizytator ds. cywilnych SSO Marta Witoszyńska. Stwierdziła, że przeprowadzona kontrola pracy Pani referendarz zarówno w zakresie danych statystycznych jak i badań aktowych wskazuje na osiąganie przez opiniowaną bardzo dobrych wyników. Pani referendarz prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej i umiejętność jej zastosowania w praktyce. Podejmowanie decyzji nie nastęcza jej trudności. Ilość rozstrzyganych spraw przekracza znacznie średnie wyniki osiągane przez referendarzy w Wydziale i okręgu, co wskazuje na sumienność, duże zaangażowanie w pracę oraz dobrą jej organizację. W opinii przełożonych kandydatka wykonuje swoje obowiązki w sposób nie budzący zastrzeżeń. Jest osoba o wysokiej kulturze osobistej. Zdaniem wizytatora kandydatka posiada zarówno wiedzę fachową, przygotowanie zawodowe oraz predyspozycje osobiste pozwalające dobrze wykonywać zawód sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi podczas posiedzenia w dniu 22 czerwca 2012 roku postanowiło szczególnie rekomendować tę kandydaturę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi –Widzewa w Łodzi.

Zgromadzenie Ogólne Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego podczas posiedzenia w dniu 25 czerwca 2012 roku oddało 20 głosów „za”, 31 głosów „przeciw” przy 29 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Emilia Racięcka wyższe studia prawnicze ukończyła w 2001 roku uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 9 lutego 2005 roku została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi gdzie obowiązki wykonywała w Wydziale X Gospodarczym. Na podstawie uchwały z dnia 20 października 2006 roku Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi została wpisana na listę radców prawnych. Po rozwiązaniu umowy o pracę na stanowisku asystenta sędziego za porozumieniem stron z dniem 1 października 2007 roku została zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w pełnym wymiarze czasu pracy w Sądzie Okręgowym w Łodzi. Do zakresu jej obowiązków należało świadczenie pomocy prawnej, sporządzanie opinii prawnych, opracowywanie projektów aktów prawnych, występowanie przed sądami i urzędami. Kandydatka dodatkowo posiada certyfikat znajomości języka angielskiego w stopniu zaawansowanym.

Oceny pracy kandydatki dokonała sędzia wizytator ds. cywilnych SSO Marta Witoszyńska. Analiza skontrolowanych czynności procesowych na podstawie przeprowadzonych badań aktowych pozwala na stwierdzenie, że kandydatka wykonuje swoje

obowiązki w sposób sumienny i rzetelny. Należy szczególnie podkreślić staranność sporządzania pism procesowych składanych w toku postępowania, dbałość o zachowanie formy i wymogów wynikających z obowiązujących przepisów proceduralnych. Należy także zwrócić uwagę na wnikliwość i wszechstronność argumentacji prawnej przytaczanej w uzasadnieniu prezentowanego stanowiska, a także precyzyjność formułowanych roszczeń i przedstawianych wniosków. Różnorodność tematyki spraw, w których opiniowana podejmowała czynności procesowe jako pełnomocnik strony, konieczność sięgania do rozwiązań uregulowanych w szeregu aktów prawnych uprawnia do stwierdzenia, że posiada ona ugruntowaną wiedzę fachową. Poziom znajomości szeroko rozumianego prawa cywilnego materialnego oraz procesowego należy ocenić wysoko. Kandydatka posiada umiejętność stosowania prawa w praktyce a powierzone jej obowiązki realizuje prawidłowo i kompetentnie. Cechuje ją wysoka kultura osobista, jest osobą inteligentną z zawodowymi ambicjami. Zdaniem wizytatora zarówno wiedza jak i doświadczenie zawodowe uzasadniają przedstawienie tej kandydatury na stanowisko sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi podczas posiedzenia w dniu 22 czerwca 2012 roku postanowiło szczególnie rekomendować tę kandydaturę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi –Widzewa w Łodzi.

Zgromadzenie Ogólne Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego podczas posiedzenia w dniu 25 czerwca 2012 roku oddało 34 głosy „za”, 30 głosów „przeciw” przy 16 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Hanna Chorążak uchwałą KRS Nr 188/2012 z dnia 4 września 2012 roku została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Łasku. Także Pani Joanna Pycio-Pustelnik uchwałą KRS Nr 248/2012 z dnia 4 września 2012 roku została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniami dokonanymi przez tych kandydatów zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi w osobach: Katarzyny Białobrzskiej, Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli, Pani Anny Budziałek-Górskiej, Pani Aleksandry Dąbek, Pani Dominiki Dąbrowskiej, Pani Magdaleny Joanny Gałkowskiej, Pani Joanny Elżbiety Gładys, Pana Jacka Tomasza Głowacza, Pani Katarzyny Godlewskiej, Pana Marcina Góry, Pana Pawła Hajdysa, Pana Grzegorza Hajna, Pana Michała Hendzlika, Pani Marty Izamajłowicz-Górskiej, Pani Iwony Juścińskiej-Nawrockiej, Pani Małgorzaty Kamińskiej, Pana Michała Kamińskiego, Pana Pawła Karolczyka, Pani Katarzyny Kazuły, Pana Michała Kluski, Pani Kamili Knop-Wojdyn, Pana

Marka Kolasy, Pani Anny Korczak-Głowacz, Pani Marzeny Kozłowskiej, Pana Szymona Kozłowskiego, Pani Ewy Król-Lasoty, Pani Agnieszki Leszczyńskiej, Pani Lidii Leśniewskiej, Pani Marii Łukomskiej, Pani Pauliny Marszałek, Pana Łukasza Olczyka, Pani Małgorzaty Pąsko, Pani Izabeli Perkowskiej, Pani Małgorzaty Polak, Pani Magdaleny Raszewskiej, Pana Dariusza Rogali, Pani Kariny Rzeźnik, Pani Moniki Smusz-Kuleszy, Pana Piotra Sobczyńskiego, Pana Bartłomieja Szkudlarka, Pani Kamili Tadeusiak-Warych, Pani Edyty Warczewskiej, Pana Wojciecha Wiszowatego, Pana Marcina Wojciechowskiego, Pani Agnieszki Wrońskiej-Machnickiej, Pana Łukasz Zajdy, Pana Jakuba Zalepy, Pani Izabeli Zgierskiej nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyższej w obecnej procedurze konkursowej kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak oceny kwalifikacji Pani Agaty Kłosińskiej oraz Pani Emilii Racięckiej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 marca 2013 r.:

- na Panią Agatę Kłosińską oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymującym się” udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- na Panią Emilię Racięcką oddano 19 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 0 głosach „wstrzymującym się” udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- na Panią Katarzynę Białobrzeską oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Brzezińską - Misztelę oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Zofię Budziałek-Górską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Aleksandrę Dąbek oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Dominikę Dąbrowską oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Magdalenę Gałkowską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Joannę Gładys oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Jacka Głowacza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Godlewską oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Marcina Górę oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Pawła Hajdysa oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Grzegorza Hajna oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Michała Hendzlika oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Martę Izmajłowicz-Góralską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Iwonę Juścińską-Nawrocką oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Małgorzatę Kamińską oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Michała Kamińskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Pawła Karolczyka oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Kazułę oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Michała Kluskę oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Kamilę Knop-Wojdyn oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Marka Kolasę oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Korczak-Głowacz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Marzenę Kozłowską oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Szymona Kozłowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Ewę Król-Lasotę oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Lidię Leśniewską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Leszczyńską oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Marię Łukomską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Paulinę Marszałek oddano 0 głosów „za”, 2 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Łukasza Olczyka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Małgorzatę Pąsko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Izabelę Perkowską oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Małgorzatę Polak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Magdalenę Raszewską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Dariusza Rogalę oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Karinę Rzeźnik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Monikę Smusz-Kuleszę oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na Pana Piotra Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na Pana Bartłomieja Szkudlarka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na Panią Kamilę Tadeusiak-Warych oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na Panią Edytę Warczewską oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na Pana Wojciecha Wiszowatego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na Pana Marcina Wojciechowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na Panią Agnieszkę Wrońską-Machnicką oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na Pana Łukasza Zajdę oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na Pana Jakuba Zalepę oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - na Panią Izabelę Zgierską oddano 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Postępowanie wywołane zgłoszeniami:

- Pani Hanny Chorążak 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Pycio-Pustelnik 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

